

О ВОЗМОЖНОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ «АГРАРНЫЙ СПОР» В ДОКТРИНЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АГРАРНОГО ПРАВА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

ВЛАСОВ Валерий Александрович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры земельного права и экологических экспертиз Красноярского государственного аграрного университета, доцент кафедры гражданского права и процесса Сибирского юридического института МВД России, действительный член РАЕН, член РАЮН, член Общественной палаты г. Красноярска, член Совета Красноярского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

E-mail: vav.70@mail.ru;

ТОЛСТИКОВ Владислав Александрович,

магистрант кафедры уголовного права и криминологии Красноярского государственного аграрного университета.

E-mail: vladtolstikov@mail.ru

Краткая аннотация: В настоящей статье авторами предпринята попытка введения в научную доктрину категории «аграрный спор», которая не только отсутствует в законодательстве, но и в науке аграрного права. До настоящего времени исследуемое явление не изучалось учеными. Правовой формой существования аграрно-правовых споров являются аграрно-правовые отношения сельскохозяйственных товаропроизводителей между собой или с их участием. Данная статья посвящена изучению правовой природы аграрного спора, его признаков, видов, форм и способов защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей. В связи с этим предлагается в порядке теоретического и дискуссионного обсуждения исследовать данное явление.

Abstract: In this article, the authors attempted to introduce the category "agrarian dispute" into the scientific doctrine, which is not only absent in the legislation, but also in the science of agrarian law, so far the studied phenomenon has not been studied by scientists. The legal form for the existence of agrarian-legal disputes is the agrarian-legal relations of agricultural producers with each other or with their participation. This article is devoted to the study of the legal nature of the agrarian dispute, its features, types, forms and methods of protecting agricultural producers. In this regard, it is proposed to investigate this phenomenon in the order of theoretical and discussion discussion.

Ключевые слова: аграрный спор, юридический конфликт, аграрное законодательство, аграрные правоотношения, сельскохозяйственный товаропроизводитель, сельскохозяйственный предприниматель, доктрина, понятие, признаки, формы защиты, способы защиты.

Keywords: agricultural dispute, legal conflict, agricultural legislation, agricultural legal relations, agricultural commodity producer, agricultural entrepreneur, doctrine, concept, signs, forms of protection, methods of protection.

Осуществление сельскохозяйственными товаропроизводителями предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности по производству, переработке, транспортировке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия влечет значительное количество юридических конфликтов, вызванных различными причинами. Одной из разновидностей таких юридических конфликтов могут быть аграрные споры.

Сельское хозяйство является одной из приоритетных отраслей национальной экономики Российской Федерации, обеспечивающей население продовольствием, а промышленность – сельскохозяйственным сырьем. Применительно к первому, надлежит обозначить наличие реального обострения проблемы продовольственного обеспечения в РФ [27, с. 128 и с. 18-24].

Качественное и поступательное развитие указанной отрасли экономики невозможно без эффективного правового регулирования. Одним из факторов последнего может выступать совершенствование и выработка соответствующих положений правовой доктрины.

Современное аграрное законодательство не содержит закрепления понятия аграрного спора. Более того в аграрно-правовой доктрине отдельные вопросы определе-

ния правовой природы аграрного спора системно и комплексно учеными юристами-аграрниками вообще не ставились. Это первая попытка исследовать понятие и признаки аграрного спора, а также формы и способы защиты применительно к исследуемому феномену.

Следует подчеркнуть, что в рамках настоящего исследования, понятие аграрного спора, аграрного правоотношения, аграрного товаропроизводителя и иных аналогичных наименований (связанных с аграрным правом) являются тождественными по отношению к понятиям сельскохозяйственного спора, сельскохозяйственного правоотношения, сельскохозяйственного товаропроизводителя и иных аналогичных терминов, соответственно.

Следует отметить, что категория «конфликт» разрабатывается и применяется специалистами различных отраслей научного знания, таких как: философия, социология, политология, культурология, психология, искусствоведение, история, педагогика, юриспруденция и иными науками [34, с. 43]. Объективно, что в основе любого спора, в том числе и аграрного спора лежит конфликт. Поэтому нельзя не согласиться с мнением В.Н. Кудрявцева, что какие бы конкретные причины ни лежали в основе поведения противоборствующих сторон, в конечном счете они упираются в

их интересы, которые в случае конфликта оказываются несовместимыми или противоположными [36, с. 28]. Он под юридическим конфликтом понимал: «... противоборство субъектов права в связи с применением, нарушением или толкованием правовых норм» [33, с. 126].

Первичным признаком аграрного спора, целесообразно признать наличие факта правового спора как такового. По своей сущности, непосредственно, правовой спор, как обособленная правовая категория в большей мере свойственен правовой науке, нежели какой-либо конкретной отрасли российского права, поскольку, как правило, в отдельных нормативных правовых актах формализованы характерные виды правового спора, нежели сам правовой спор (родовое понятие). При этом, в случае аграрного права, соответствующий вид правового спора не нашел своего отражения ни в основном нормативном правовом акте (далее - НПА) данной отрасли права – Федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (далее - ФЗ № 264-ФЗ) [8], ни в специальных нормативных правовых актах высшей юридической силы: Федеральном законе от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее - ФЗ № 74-ФЗ), Федеральном законе от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее - ФЗ № 193-ФЗ), Федеральном законе от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (далее - ФЗ № 112-ФЗ), Федеральном законе от 02.12.1994 № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» (далее - ФЗ № 53-ФЗ), Федеральном законе от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (далее - ФЗ № 83-ФЗ) и иных НПА [14; 15; 16; 17; 18].

Следует полагать, что обстоятельство того, какой вид правового спора обоснованно необходимо относить к аграрному, устанавливается исходя из имеющейся объективной специфики аграрных правоотношений: сезонность, зависимость от природно-климатических условий, обязательное использование, в первую очередь земель сельскохозяйственного назначения, сортов сельскохозяйственных растений, пород сельскохозяйственных животных и т.д. Целесообразно также обращать внимание на отдельные аспекты правового регулирования процесса цифровизации сельского хозяйства [35, с. 58-59 и с. 62-65].

Важной особенностью правового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей является наличие особой неотделимой правовой связи аграрного права с другими отраслями российского права (гражданским правом, земельным правом, трудовым правом и т.д.), и ссылок на правовые нормы соответствующих отраслей законода-

тельства (что говорит об аграрном праве как о комплексной отрасли российского права). На что ученые-правоведы неоднократно обращали внимание в доктрине аграрного права [31, с. 29-39]. О противоречивости правового регулирования категории «сельскохозяйственный товаропроизводитель» один из авторов делал обоснованные выводы в научных публикациях, более того необходимо разграничивать данную категорию с иным понятием «сельскохозяйственный предприниматель» [27, с. 130]. Тем не менее, исходя из указанных определений сельскохозяйственного товаропроизводителя, надлежит установить сущностные признаки такового (целесообразно признавать таковыми, в том числе, те из них, свойственные всем нормативным правовым определениям), поскольку без них невозможны ни выработка понятия и признаков, ни формирование признаков и обоснованной градации видов исследуемого спора.

Во-первых, сельскохозяйственными товаропроизводителями (далее, с/х товаропроизводитель) являются лица, осуществляющие производство (выращивание), первичную и последующую (промышленную) переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции (ч. 1 ст. 3 ФЗ № 264-ФЗ) (далее, с/х продукция). Соответствующие правовые нормы о характере реализации такой продукции содержатся в п. 2 ч. 2 ст. 3 ФЗ № 264-ФЗ и п. 3 ч. 2 ст. 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее, НК РФ).

Так, реализацией с/х продукции является деятельность аграрных товаропроизводителей по сбыту, снабжению, заготовлению [5]. Не стоит забывать об обслуживающей (вспомогательной) деятельности отдельных с/х товаропроизводителей, которые осуществляют механизированные, агрохимические (в т. ч. послеуборочную обработку с/х продукции), мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные работы, а также услуги по страхованию, научно-производственному, правовому и финансовому консультированию, электрификации, телефонизации, санаторно-курортному и медицинскому обслуживанию, выдаче займов и сбережению денежных средств и другие работы и услуги (ч. 5 ст. 4 ФЗ № 193-ФЗ) [4].

Исходя из данного сущностного признака с/х товаропроизводителя следует сформулировать такие признаки аграрного спора, как наличие общественных отношений, возникающих из аграрной сферы жизнедеятельности и обязательного осуществления вытекающей из нее деятельности – производства, обработки, реализации с/х продукции и оказания услуг (обслуживания) в данной сфере. При этом, спор может вытекать из обстоятельства осуществления отдельных указанных альтернативных действий (при осуществлении соответствующей деятельности) с/х товаропроиз-

водителями. В свою очередь, по второму признаку, споры могут быть как между с/х товаропроизводителями и иными субъектами аграрных правоотношений, так и между самими аграрными товаропроизводителями, к примеру, производящей и обслуживающей, реализующими группами таковых (допустим, лицо, вырастившее с/х продукцию, передает ее покупателю в соответствии с договором контрактации, который, в свою очередь, осуществляя предпринимательскую деятельность, передает ее другому покупателю по договору розничной купли-продажи).

Во-вторых, отдельные с/х товаропроизводители (потенциальные стороны аграрного спора) могут обладать гражданско-правовым статусом либо юридического лица (сельскохозяйственная организация) или индивидуально-предпринимателя, либо являться одним из видов крестьянского (фермерского) хозяйства или гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, садоводство и т.д. Поскольку данное обстоятельство имеет непосредственное значение, при разрешении вопросов, связанных с несостоятельностью (банкротством) отдельных аграрных товаропроизводителей в силу функционирования различных процедур такового в зависимости от гражданско-правового статуса тех или иных из них применяются специальные нормы права (ст. 177-179, 213.1-223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [9].

Применительно к анализу категории «аграрный спор», необходимо выделить соответствующие виды рассматриваемого явления. Целесообразно зафиксировать примечание, в соответствии с которым, предложенная далее классификация обладает определенной долей условности, что проявляется в отдельных видах аграрного спора, и может иметь расхождения и различные комбинирования отдельных видов правовых споров с классификациями, нашедшими отражение в отдельных Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ ввиду соответствующей специфики аграрных правоотношений, что носит научно-правовую нагрузку и имеет практическое значение.

Во-первых, возвращаясь к сущностному признаку с/х товаропроизводителя, следует умозаключить, что довольно распространенным аграрным спором является спор, возникающий из договорных отношений, в том числе отдельные споры об обязательствах и споры, связанные с защитой права собственности и иных вещных прав. Как правило, он разрешается в порядке искового судопроизводства.

Правовая природа анализируемых соглашений является предметом дискуссий представителей науки гражданского и аграрного права. Одни ученые сетуют на дос-

точный нормативно-правовой механизм регулирования соответствующих отношений, апеллируя ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - ГК РФ) [2], относя подобные договоры к предмету регулирования гражданского права (З.С. Беляева) [29, с. 39], другие же, не менее справедливо указывают на возможность нормативно-правового регулирования соглашений в сфере сельского хозяйства специальными законами (М.И. Козырь) [30, с. 56]. В целом, обозначенные позиции не противоречат друг другу и имеют право на жизнь (справедливости ради, в правовой доктрине существует множество иных позиций, однако их рассмотрение в рамках данного исследования, является нецелесообразным). Наиболее продуктивным шагом в данном вопросе, следует избрать обозначение градации специфических, т. е. аграрных договоров, и, споров, возникающих в связи с их реализацией, соответственно. Однако, не следует забывать о специфике аграрных правоотношений и правового положения, заключающейся в том, что регулирование различных сфер сельскохозяйственной деятельности осуществляется не одним, а несколькими взаимосвязанными договорами, опосредующими многочисленные действия сельскохозяйственных товаропроизводителей, их контрагентов и компетентных органов государства, выполняющих возложенные на них функции в сфере АПК, как писал В.Е. Лукьяненко [32, с. 63]. Так, среди групп «аграрных» договоров, М.И. Козырь выделяет следующие виды договоров по реализации продукции хозяйств (с/х товаропроизводителей): розничной купли-продажи (ст. 492-505 ГК РФ), поставки продукции для государственных нужд (ст. 525-534 ГК РФ), контрактации (ст. 535-538 ГК РФ), комиссии (ст. 990-1004 ГК РФ) [30, с. 56]. На данном фоне достаточно сложно обстоит дело с установлением сущностных критериев отграничения государственных или муниципальных контрактов на поставку товаров для государственных нужд (ст. 525-534 ГК РФ), государственного контракта на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд и договора контрактации [3].

Кроме того, сложно отрицать существование, роль и специфику специализированных договоров с их участием (договоры, направленные на создание и использование продукции племенного животноводства и договоры, направленные на создание и использование продукции элитного семеноводства). Особое внимание хотелось бы обратить на то, что наряду с традиционными договорными конструкциями с участием аграрных товаропроизводителей получают развитие новые, которые ранее ими не использовались. Речь идет не только о биржевых сделках с продовольственными товарами, но и о таких договорных конструкциях, как:

инвестиционный договор (контракт), инновационный договор (контракт), дистрибьюторский договор с участием аграрных товаропроизводителей. Соответственно, представители аграрно-правовой науки должны сосредоточить свои усилия в исследовании правовой природы вышеуказанных договоров. [28, с. 15]

Во-вторых, имеют место быть споры об обязательствах или связанные с защитой права собственности и иных вещных прав, возникающие из иных гражданско-правовых отношений, отличных от договорных. Подход к данной квалификации оправдан с той точки зрения, что с одной стороны, с/х товаропроизводитель, выступающий, в частности как хозяйствующий субъект регулярно прибегает к заключению отдельных видов гражданско-правовых договоров, в том числе осложненных сельскохозяйственным элементом (о чем пойдет речь несколько позднее), которые служат возникновению обязательств и носящие имущественный характер, с другой стороны, в соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ, обязательства не всегда могут возникать из гражданско-правового договора, равно, как и состояние права собственности и иных вещных прав (к примеру, оспаривание права собственности в отдельных случаях). В подтверждение выдвинутой позиции следует указать на п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), исходя из которого, ЗАО «Племенной завод «Черново» обратилось в суд с иском к ООО «Центр ипотечных займов» с требованием о признании права собственности ответчика отсутствующим [21].

В-третьих, поскольку с. х. товаропроизводителем является лицо, в т.ч., реализующее с/х продукцию, как правило, путем заключения с потребителем договора розничной купли-продажи, на подобные отношения распространяются нормы законодательства в сфере защиты прав потребителя, о чем говорит Пленум Верховного суда в п. 1 соответствующего постановления [20]. Следовательно, следует обозначить вид аграрного спора, связанный с защитой прав потребителя(ей), в рамках которого, в частности, реализуются нормативно-правовые положения о праве граждан на предоставление информации (ст. 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с п. 2;3 ст. 333.36 НК РФ.

В свою очередь можно провести градацию данного вида аграрного спора в зависимости от обращающихся в суд (если спор не был разрешен в досудебном порядке) за защитой прав потребителя, лиц: 1) случаи, когда определенное лицо или их группа обращаются за защитой нару-

шенного права потребителя; 2) случаи, когда прокурор (ст. 45 ГПК РФ) или представители общественного объединения в сфере защиты прав потребителя, действующие от его имени, обращаются за соответствующей защитой в пользу неопределенного круга лиц [24].

Примечательно, что следующие виды споров, главным образом вытекают из специфики с/х товаропроизводителя как хозяйствующего субъекта, в т.ч. юридического лица.

В-четвертых, целесообразно в перечень аграрных споров включить те из них, которые имеют юридическое значение, в частности, споры об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, что имеет непосредственное значение при разрешении дел (споров) об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В-пятых, как было установлено ранее, не последнюю роль играют споры, связанные с несостоятельностью (банкротством) с/х товаропроизводителей, о чем говорилось ранее.

В-шестых, нельзя забывать о спорах с/х товаропроизводителей с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Из анализируемого вида аграрного спора следует выделить следующие наиболее распространенные его подвиды: 1) споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от гос. регистрации с/х товаропроизводителем; 2) споры, связанных с оспариванием решений, действий (бездействия) органов гос. власти; 3) споры, связанные с возмещением вреда; 4) споры, связанные с оспариванием права собственности и иных вещных прав с/х товаропроизводителя; 5) иные споры.

В-седьмых, с. х. товаропроизводители могут обладать отдельными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, что вытекает из п. 1 ст. 1225 ГК РФ, следовательно, не исключены и споры подобного рода [25].

В-восьмых, поскольку с/х товаропроизводитель осуществляет свою деятельность на возмездной, экономической основе, его конкурентоспособность и, соответственно, прибыль ставятся в зависимость от состояния такого неимущественного права как деловая репутация (п. 11 ст.152 ГК РФ). Отсюда следует, что признак возмездности также свойственен аграрному спору и должен быть в него включен.

Помимо обозначенной квалификации аграрных споров по признаку конкретного правоотношения, целесообразно осуществить градацию таковых также по признаку предмета спора. Во-первых, законодательством, либо в ГК РФ, либо в специальных ФЗ закреплены нормы о специфич-

ческих соглашениях с сельскохозяйственным элементом между участниками гражданских или комплексных (гражданских, административных и т.д.) правоотношений: в случае первого, это договор контрактации (ст. 535-538 ГК РФ), в случае второго, соответственно, государственный контракт на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции (Федеральный закон от 02.12.1994 № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»). Примеры анализируемых соглашений вытекают из следующих судебных решений: заочное решение по гражданскому делу № 2-1089/2018 от 14 мая 2018 г. Емельяновского районного суда Красноярского края; апелляционное определение по гражданскому делу № 33-364/2017 от 17 января 2017 г. Приморского краевого суда Приморского края. Причем в случае первого, речь идет о нарушении обязательства поставить сельскохозяйственную продукцию и соответствующих требованиях: вернуть авансовый платеж, наложении пени, штрафа (неустойки), компенсации морального вреда (способы защиты гражданского права) [23], а в случае второго представлены более сложные правоотношения, связанные с компенсацией материального вреда ввиду нецелесообразного осуществления закупки сельскохозяйственной продукции ввиду завышенной цены со стороны ответственного лица, указывая на нетщательный анализ рынка сельскохозяйственной продукции. Судом второй инстанции решение первой инстанции было оставлено в силе, в связи с тем обстоятельством, что истцом не были предоставлены доказательства наличия на рынке продукции по более низким ценам [22].

Во-вторых, в силу того обстоятельства, что сельскохозяйственная продукция является не только товаром, что вытекает из соответствующих нормативных определений последнего (п. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [12]; п. 3 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» [13]), но и пищевой продукцией, качество и безопасность которой прямо влияет (в т. ч. негативно) на жизнь и здоровье граждан, значение споров, о правах потребителя в данной сфере трудно переоценить. Разумеется, в таких случаях следует ограничиваться лишь конституционными и гражданско-правовыми механизмами реализации соответствующего права гражданина [1], выполняющими компенсационную функцию, а не иными – административно-правовыми и уголовно-правовыми, к примеру, однако это не отменяет их важности. Более того, они являются, по сути, единственной возможностью восстановить нарушенное правоотношение в пользу гражданина, чего иным образом достигнуто быть не может (не

считая международно-правовых способов защиты нарушенного права гражданина).

В-третьих, гражданским законодательством прямо предусмотрено характерное право граждан на селекционное достижение (ст. 1408-1448 ГК РФ), объектами интеллектуальных прав на которое, являются сорта растений и породы животных, зарегистрированные в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, если эти результаты интеллектуальной деятельности отвечают установленным ГК РФ требованиям к таким селекционным достижениям [4]. Нарушение рассматриваемого права и, естественно, возникновение спора, могут осуществляться путем игнорирования законной необходимости заключение соответствующего лицензионного договора одной стороной в отношении другой и реализацией отдельных альтернативных действий, указанных в ст. 1446 ГК РФ [26].

Наряду с указанными выше классификациями аграрного спора, следует обозначить такие правовые и процессуальные явления как форма защиты и способ защиты, в той или иной мере фигурирующими во время анализа отдельных видов аграрного спора. Целесообразнее начать со способа(ов) защиты субъективных прав и законных интересов субъектов аграрных правоотношений.

Способ защиты – это то, какими действиями и посредством каких мер и процедур осуществляется такая защита гражданских прав. Перечень соответствующих прав нашел свое отражение в ст. 12 ГК РФ. Особо встречающимися из них, применительно к аграрным спорам являются: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; прекращение или изменение правоотношения. Справедливости ради, следует сказать, что могут встречаться и иные предусмотренные анализируемой нормой способы защиты, в частности, применительно к случаям, когда одной из сторон аграрного спора выступает физическое лицо, например гражданин, соответственно, в данном случае он может воспользоваться своим правом компенсации морального вреда. Кроме того, ни исключены случаи реализации иных способов защиты гражданского права, как прямо предусмотренные ст. 12 ГК РФ, так и не предусмотренные, что из нее следует: «Защита гражданских прав осуществляется путем:… иными способами, предусмотренными законом».

Под формой защиты следует понимать правовой

и процессуальный режим разрешения аграрного спора. Упрощенное толкование формы защиты сводится к тому, что она указывает на то, кто осуществляет ту или иную защиту. Существует несколько разновидностей форм защиты: 1) защита путем реализации примирительных процедур (переговоры, медиация, судебное примирение); 2) защита, осуществляемая путем третейского или судебного разбирательства (регулируется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее - ГПК РФ) и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее - АПК РФ)). Примечательно, что с недавнего времени (26.07.2019), все официальные формы защиты получили свое законодательное закрепление, а также возникли новые (ранее, переговоры выделялись лишь в правовой науке, хотя их правовое определение не было раскрыто в ст. 153.4 ГПК РФ). Каждая форма защиты при возникновении аграрного спора имеет свои характерные особенности [6; 7; 19].

Во-первых, отдельные виды аграрного спора (например, споры о несостоятельности (банкротстве) с/х товаропроизводителя, о государственной регистрации с/х товаропроизводителя и о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (п. 1 ч. 2 ст. 33 АПК РФ «Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда»)) разрешаются исключительно в судебном порядке, а именно по правилам, предусмотренным АПК РФ (пп. 1 и 3 п. 6 ст. 27 АПК РФ). При этом, следует подчеркнуть, что в отдельных случаях осуществление претензионного порядка (примирительная процедура – переговоры) не требуется, в то время как в других случаях, это является необходимым.

Во-вторых, говоря о претензионном порядке, следует понимать, что он может рассматриваться в нескольких аспектах: 1) как форма защиты и одновременно примирительная процедура, носящая либо устный, либо письменный характер на этапе которой в отдельных случаях аграрный спор может быть разрешен (например, с/х товаропроизводитель, реализующий с/х продукцию отправил претензию другому с.х. товаропроизводителю – поставщику данного товара, после чего последний исполнил претензионные требования, т. е. спор не рассматривался ни в арбитраже, ни в суде; 2) как способ реализации иных форм защиты (процедуры медиации, третейского и судебного разбирательства). Дело в том, что в одних случаях, когда один с/х товаропроизводитель настроен на реализацию процедуры медиации, переговоры ему нужны для банальной связи с другим лицом, с которым у него возник аграрный спор на данном этапе. В других случаях с/х товаропроизводи-

тель не желает примиряться с другой спорящей стороной, однако подобные письменные переговоры (претензионный порядок) необходим ему, чтобы реализовать свое право на рассмотрение его дела в суде, разумеется, если для подобного вида аграрного спора претензионный порядок является обязательным.

В третьих, к любому виду аграрного спора применяются примирительные процедуры в форме посредничества – медиация и судебное примирение (ст. 153.5 и 153.6 ГПК РФ и ст. 138.4 и 138.5 АПК РФ). Причем первое, исходя из ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» может осуществляться как при рассмотрении спора судом или третейским судом: «Если спор передан на рассмотрение суда или третейского суда, стороны могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом», так и на любой стадии арбитража (ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») [10; 11].

В-четвертых, непосредственно, судебное разбирательство при разрешении аграрных споров может осуществляться по-разному: 1) ввиду различий в зависимости от соответствующего правоотношения – характера аграрных споров, часть из них подпадает под действия ГПК РФ (см. выше 1-4 пункт классификации аграрных споров по признаку правоотношения), а другая часть под силу АПК РФ (см. выше 5-8 пункт классификации аграрных споров по признаку правоотношения); 2) отличаться также может и вид производства, что презюмирует реализацию соответствующих процессуальных особенностей (например, может различаться процессуальный срок, размер государственной пошлины и иное).

Соответственно, авторы настоящей статьи считают, что понятие «аграрный спор» необходимо понимать, как межотраслевое и комплексное правовое явление, которое требует серьезного научного анализа в ближайшем будущем. И имеет важное не только теоретическое, но практическое значение для регулирования аграрных правоотношений.

Таким образом, исходя из вышесказанного, аграрным спором в юридическом смысле является правовой спор, возникающий в сфере предпринимательской или иной деятельности между сельскохозяйственными товаропроизводителями или с их участием по производству, переработке, транспортировке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, учитывающий объективную специфику аграрных правоотношений,

связанный с нарушением или оспариванием их субъективных прав и законных интересов, носящий, как правило, возмездный характер и разрешаемый путем реализации отдельных форм защиты – примирительных процедур и (или) третейского или судебного разбирательства в порядке, определенном ГПК РФ или АПК РФ и применения соот-

ветствующих способов защиты.

В заключении следует отметить, что без эффективного решения теоретических и практических проблем категории аграрного спора невозможно определить пути развития данного явления, и совершенствования правовых норм, регулирующих круг общественных аграрных отношений.

Библиография:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
8. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О развитии сельского хозяйства» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
10. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
11. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
12. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О защите конкуренции» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
13. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О рекламе» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
14. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
15. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О сельскохозяйственной кооперации» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
16. Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О личном подсобном хозяйстве» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
17. Федеральный закон от 02.12.1994 № 53-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
18. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
19. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // Консультант плюс: Законодательство (дата обращения: 16.01.2020).
22. Апелляционное определение по гражданскому делу № 33-364/2017 от 17 января 2017 г. Приморского краевого суда Приморского края – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2020).
23. Заочное решение по гражданскому делу № 2-1089/2018 от 14 мая 2018 г. Емельяновского районного суда Красноярского края – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2020).
24. Решение по гражданскому делу № 2-9230/2017 от 24 октября 2017 г. Автозаводского районного суда г. Тольятти – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2020).
25. Решение по гражданскому делу № А33-10086/2018 от 29 августа 2018 г. Арбитражного суда Красноярского края – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2020).
26. Решение по гражданскому делу № А04-4967/2015 от 12 октября 2015 г. Арбитражного суда Амурской области – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2020).
27. Власов В.А. О противоречивости правового регулирования категории «сельскохозяйственный товаропроизводитель» // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 2. С. 128-134; Власов В.А. Актуальные правовые вопросы предпринимательской деятельности аграрных товаропроизводителей в контексте обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации // Внешнеторговое право. 2011. № 1. С. 18-24.
28. Власов В.А. Правовая природа договоров с участием аграрных товаропроизводителей (историко-правовой анализ) // Аграрное и земельное право. 2010. №3. (63). С. 8-15.
29. Беляева З.С. Договорные отношения сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях перехода к рыночной экономике (Материалы «круглого стола») // Государство и право. 2001. № 7. С. 37-56.
30. Беляева З.С., Козырь М.И. Договорные отношения сельскохозяйственных товаропроизводителей в сфере материально-технического обеспечения и реализации сельскохозяйственной продукции // Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве России. Правовые вопросы. М., 1998. С. 54-92.
31. Козырь, М.И. Аграрное право России: состояние, проблемы и тенденции развития: Монография / М.И. Козырь; Институт государства и права РАН. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2009. 336 с.
32. Лукьяненко В.Е. Понятие системы договорных отношений в агропромышленном комплексе // Законодательство и экономика. 2002. № 9. С. 60-65.
33. Кудрявцев, В. Н. Юридическая конфликтология / В. Н. Кудрявцев // Вестник РАН. 1997. Т. 67. № 2. С. 126.
34. Курбатов, В. И. Конфликтология / В. И. Курбатов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. С. 43.
35. Курбатова С.М., Айснер Л.Ю. Некоторые аспекты правового регулирования процесса цифровизации сельского хозяйства // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 58-59; Фастович Г.Г. К вопросу о цифровой экономике в юриспруденции // Аграрное и земельное право. 2019. № 2 (170). С. 62-65.
36. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 1995. С.28.